**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 13/25-14 от 21 августа 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ч.Ю.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя Р.С.А. – А.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч.Ю.Ю.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 29.05.2019 г. поступила жалоба доверителя Р.С.А. в отношении адвоката Ч.Ю.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявитель сообщает, что что адвокат на основании соглашения представляла интересы заявителя в мировом суде по делу о взыскании алиментов, по которому заявитель выступал ответчиком.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Ч.Ю.Ю. не обратилась в суд с иском об установлении отцовства ребенка, не присутствовала на большинстве судебных заседаний, составила формальную апелляционную жалобу на решение суда.

03.06.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что она в полном объеме исполнила предмет соглашения. Так, она присутствовала на судебных заседаниях в мировом суде, а затем подала в установленном законом порядке апелляционную жалобу на решение суда. Иные виды правовой помощи с доверителем согласованы не были.

В заседании комиссии представитель заявитель пояснила, что адвокат была только на одном судебном заседании. Также она пояснила, что в объем работы адвокаты входило, согласно первоначальной договоренности, в т.ч. подача иска об установлении отцовства.

Адвокат извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Квалификационная комиссия 30.07.2019 г., при участии представителя заявителя Р.А.А., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч.Ю.Ю. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.С.А.

Заявителем Р.С.А. подано заявление о несогласии с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства, заслушав устные пояснения представителя заявителя, Совет приходит к выводу о необходимости направления дисциплинарного дела в Квалификационную комиссию для рассмотрения материалов, предоставленных заявителем в Совет, в том числе смс-переписке с адвокатом, касательно участия адвоката в апелляционной и кассационной инстанциях, а также предоставления адвокатом в порядке п. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката документов о денежных расчетах между адвокатом и доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч.Ю.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, Квалификационной комиссии для нового разбирательств, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.